



Београд, 03.04.2025. године

Управни одбор Заједнице судија и контролора Рукометног савеза Србије је на својој III електронској седници донео следећу

## **ОДЛУКУ**

### **по приговору Владимира Николића**

Приговор контролора Владимира Николића се одбија као **НЕОСНОВАН**, а након добијања мишљења Комисије за праћење суђења УО ЗСик РСС.

### **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Одлука је донешена на онову мишљења Комисија за праћење суђења ЗСик РСС је 16.03.2025. године извршила верификацију извештаја о контроли суђења. Контролор Владимир Николић је у року поднео приговор у коме је навео:

"Поштовани,

Увидом у доспели материјал о верификацији контрола мислим да је ненамерно начињен пропуст приликом верификације контроле из првог кола СРЛ-Ж Медицинар-Партизан(240201002)те Вам овом приликом скрећем пажњу и стављам примедбу на верификацију исте.

Образложење:Од две оцене квалификоване оценом "просечан"(0) само једна оцена је из такозваних рукометних елемената те из тога проистиче да самим тим оцена сегмента укупни утисак не мора бити просечна(0).Квалификација "већи бр грешака" нигде у упутству није прецизно изражена бројчано те је то произвољна констатација и лични утисак -шта се карактерише под "већим бројем грешака"?Признаћете зависи и од самог тока и садржаја утакмице,броја укупних одлука где је логично велика већина исправних одлука.Узевши у обзир да се ради о младом и изузетно перспективном пару желео сам да осим обављеног разговора и писаним путем обухватим скоро сваки детаљ за који сам сматрао да може бити едукативан.Стојим иза дате оцене у укупном утиску јер је између осталог формирана по мом интегритету и утиску( дугогодишњег контролора )Формирана је и по упутству јер садржи скоро све елементе наведене у упутству о контролисању где су ми предњачили комплетна атмосфера и понашање свих актера утакмице који на одређени начин између осталог доказују добар комплетни утисак суђења на овој утакмици.Не бих желео да се "расплинем" у писању те уколико је потребно још било које појашњење са моје стране стојим Вам на располагању.

Верујем да ћете уважити моју примедбу и у том смислу шаљем спортски поздрав".

Комисија за праћење суђења УО ЗСик РСС је 29.03.2025 године доставила мишљење да је приговор неоснован и такво мишљење образложила на следећи начин:

За извршену контролу суђења на утакмици 1. кола СРЛ (ж) жене ЖРК "Медицинар" – ЖРК "Партизан", контролор Владимир Николић је приликом верификације добио негативне поене у складу са одредбом тачке 3.2. Упутства о вршењу контрола које гласи: "Оцена дата у једној компоненти је у директној зависности са учинком судија (бројем грешака и укупним бројем одлука)".





Адреса: Тошин бунар 272, 11070 Нови Београд;

сајт: <http://rsk.rs>; мејл: [zsikrсс@gmail.com](mailto:zsikrсс@gmail.com)

ПИБ: 109384157; МБ: 28820208 ТР: 160-447544-21

Напомена наведена у верификацији : "У негативним запажањима (седмерци) контролор мора да се определи о броју и исправности ситуација које се наводе у контроли. Укупно наведени број грешака у свим сегментима изискује оцену просечан (0) у компоненти укупан утисак. Неопходно је именовати образац контроле на начин наведен у упутству".

Контролор је у негативним запажањима навео да су судије начиниле најмање 14 (четрнаест) грешака. За компоненту седмерци наводи: "И поред већег броја досуђених седмераца критеријум је варирао па је неколико седмераца досуђено „мекано“ ван критеријума. Оцена (0) просечна: У 7 мин није требало досудити седмерац за Б (судија А је погрешно, а био је сугестивнији у овој одлуци у односу на колегу који је кренуо да досуди слободно бацање). Мин 51 мекан пенал за А/91. У 55 мин исто. У мин 58 слична ситуација на супротној страни за екипу Б али сада није досуђен седмерац".

Контролор користи неодређене термине "неколико" и "мекано". Из овог објашњења нејасан је број грешака и исправност донетих одлука. Остале наведене грешке односе се и на рукометне компоненте прогресивно кажњавање, кораци и предност, али и на компоненте пасивна игра и лично владање.

Поред свих грешака почетак рубрике савет је констатација: "На утакмицу морају доћи максимално спремни психички, јер физички то свакако јесу".

Нигде у контроли не постоје констатације о односу укупног броја одлука и грешака.

Не гледајући стриктно број грешака, комплетан опис у извештају, за последицу у компоненти укупан утисак има оцену просечан(0).

Према последњој тачки у делу 5.2. Упутства: "Уколико су судије у свим компонентама имали оцену добар(+), а у компоненти укупан утисак је контролор, због већег броја грешака на утакмици дао оцену просечан(0), исту мора образложити".

Образложење које је контролор написао у извештају одговара овој ситуацији и оцени просечан (0) у компоненти укупан утисак.

На основу достављеног мишљења Комисије за праћење суђења УО ЗСиК РСС, донета је Одлука као у диспозитиву.



УПРАВНИ ОДБОР ЗСиК РСС  
ПРЕДСЕДНИК

*Ненад Никарић, с.р.*