



**РУКОМЕТНИ САВЕЗ СРБИЈЕ
КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБЕ**

Број: 189/1
Београд, 03.03.2022.

Komisija za žalbe Rukometnog saveza Srbije u sastavu: Bošković Milomir, predsednik, Marko Meničanin i Dejan Cakić kao članovi komisije, na elektronskoj sednici održanoj dana 25.02.2022.god., postupajući kao drugostepeni disciplinski organ u smislu člana 79. Statuta Rukometnog saveza Srbije i člana 114. Disciplinskog pravilnika RSS, postupajući po žalbi advokata Stanka Fuštara na doneto Rešenje o troškovima postupka Disciplinske komisije Zajednice sudija i kontrolora Rukometnog saveza Srbije br. 56/1 od 25.02.2020.godine , jednoglasno donosi:

R E Š E N J E

1. UKIDA se Rešenje o troškovima postupka Disciplinske komisije Zajednice sudija i kontrolora Rukometnog saveza Srbije br. 56/1 od 25.02.2020.godine kojim je ODBIJEN zahtev za isplatu troškova postupka u disciplinskom postupku br. 136, a predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O б r a z l o ž e n j e

Komisija za žalbe RSS je utvrdila da je pred disciplinskom komisijom Zajednice sudija i kontrolora RSS (ZSiK RSS) vodjen disciplinski postupak protiv rukometnih sudija Pešić Miloša iz Kragujevca, Stojković Bojana iz Lapova i Golubović Mirjana iz Leskovca. U toku trajanja postupka Pešić Miloša je zastupao advokat Stanko Fuštar iz Kragujevca.

Takodje Komisija za žalbe RSS je utvrdila da je dana 09.07.2019.god. Disciplinska komisija ZSiK RSS donela Rešenje o obustavi postupka protiv imenovanih. Na zahtev punomoćnika Pešić Miloša adv. Stanka Fuštara da mu se dodele troškovi koje je imao u toku trajanja disciplinskog postupka. Disciplinska komisija ZSiK RSS je dana 25.02.2020.god. donela Rešenje br. 56/1 kojim je ODBILA zahtev za naknadu troškova. U obrazloženju svoje Odluke komisija je navela da se punomoćnik u toku postupka obraćao ZSiK, Predsedniku ZSiK, sekretaru i to elektronskim i telefonskim putem, a ne Disciplinskoj komisiji pred kojom je vodjen postupak te

da nije učestvovao u postupku na bilo koji način. Disciplinska komisija je takođe navela da je račune za usluge dostavljao na ime Miloša Pešića i da je iste tarifirao tarifnim brojem 9 Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, a da uz iste nije dostavio nikakvu dodatnu dokumentaciju kojom bi obrazložio tako ispostavljene račune.

Na tako doneto Rešenje o troškovima postupka advokat je uložio žalbu u kojoj je naveo da je doneto Rešenje neosnovano jer je doneto na bazi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i da ga kao takvog treba ukinuti i vratiti prvostepenom organu na ponovno odlučivanje. Uz žalbu se pozvao na dokumentaciju koja postoji u spisima predmeta i elektronske prepiske koje je imao sa ZSiK RSS i pojedinim licima iz RSS.

U vezi sa navedenim Komisija za žalbe RSS smatra da je žalba advokata Stanka Fuštara opravdana iz sledećih razloga:

Smatramo da je prvostepena Disciplinska komisija trebala da tačno utvrdi u kom periodu je vodjen disciplinski postupak protiv imenovanih, da tačno utvrdi i navede koje radnje (pismene i usmene) je preduzeo punomoćnik Pešić Miloš. Takođe da utvrdi koje je neophodne radnje (posebno pismene) preduzeo punomoćnik, tj. dal su preduzete radnje bile opravdane i potrebne za donošenje odluke ili ne, dal su se u prepiskama ponavljali navodi punomoćnika, a sve usmereno na naplatu troškova ili ne. Takođe, obzirom da je Disciplinska komisija bila izričita u stavu da se preduzete radnje punomoćnika ne mogu podvesti pod tarifni broj 9 Tarife (ista se odnosi na troškove prekršajnog postupka i postupka po privrednim prestupima), to smatramo da je neophodno da prvostepena Disciplinska komisija utvrdi dal su u toku postupka postojale opravdane radnje punomoćnika, te da nedvosmisleno opredeli koje su to radnje i pod koji tarifni broj važeće Tarife ih treba podvesti i eventualno prihvati.

Zbog toga Komisija za žalbe RSS smatra da je prvostepena komisija nepotpuno i pogrešno utvrdila činjenično stanje, pa je Rešenje prvostepene komisije moralo biti ukinuto.

Komisija za žalbe RSS predlaže da prvostepena komisija ZSiK RSS u ponovnom postupku na pravilan i nedvosmislen način utvrdi pravo i tačno činjenično stanje i tek nakon toga doneše na Zakonu i aktima RSS pravilnu odluku.

BEOGRAD: 03.03.2022.god.

